



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van SP  
de heer J.M. van Gelooven

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake voorgenomen  
veranderingen GR Kredietbank  
BEHANDELD DOOR  
MHF (Marjon) Leeuw, van der

DATUM  
19 december 2022  
Verz. 20 december 2022  
TELEFOONNUMMER  
043 350 5227

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2022.18308

E-MAILADRES  
Marjon.van.der.Leeuw@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE  
---

Geachte heer van Gelooven,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

### Vraag 1:

Wat is de wettelijke grondslag voor de voorgenomen herinrichting ten aanzien van de overgang van mandateren naar delegeren, daar de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening niet voorziet in de mogelijkheid tot delegeren?

### Antwoord 1:

In artikel 3a van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening wordt inderdaad expliciet gesproken over mandatering. Dit is in de wet opgenomen om buiten twijfel te stellen dat de aard van de bevoegdheid zich niet tegen mandatering verzet. Deze verduidelijking is verklaarbaar, omdat in de jurisprudentie weleens wordt aangenomen dat een mandaat aan een privaatrechtelijke instelling (veel gemeenten maken daar gebruik van voor de uitvoering van schuldhulpverlening) niet toelaatbaar is vanwege het publieke karakter van een bevoegdheid.

Nergens uit de parlementaire geschiedenis bij de wijziging van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening is echter op te maken dat het nieuwe artikel 3a een andere bedoeling heeft dan het verduidelijken van de reeds bestaande mogelijkheden tot mandaatverlening. De wet beoogt op geen enkele wijze beperkingen op te leggen aan mogelijkheden tot delegatie die op grond van de Gemeentewet of de Wet gemeenschappelijke regelingen bestaan. Daarmee biedt de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening dus wel degelijk de mogelijkheid tot delegeren.

### Vraag 2:

Waarom gaat de gemeente Maastricht mee in de voorgestelde nieuwe inrichting van de schuldhulpverlening, en daarmee met het delegeren van de bevoegdheden die nu onder mandaat van de gemeente worden uitgevoerd door de KBL?

### Antwoord 2:

U doet de aanname dat het een volledig nieuwe inrichting betreft. In de huidige gemeenschappelijke regeling, die in werking is getreden per 1 januari 2016, is echter opgenomen dat de colleges van de deelnemende gemeenten bevoegdheden aan KBL overdragen. Dit betekent dat er in beginsel sprake is van delegatie.



DATUM  
19 december 2022

Vervolgens hebben we, naar aanleiding van het wijzigen van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening in 2021 een jurist gevraagd om de consequenties van deze wijzigingen voor de gemeenschappelijke regeling in kaart te brengen. Toen is geconstateerd dat de bevoegdheden die we in de gemeenschappelijke regeling overdragen aan KBL niet specifiek genoeg beschreven zijn. Dat is een omissie die niet zonder oplossing kon blijven. Die oplossing hebben we in de tijdelijkheid gezocht in een mandaatbesluit aangezien dit de snelste manier was om te zorgen dat we aan de wettelijke vereisten voldeden.

We zoeken echter een structurele oplossing die recht doet aan de manier waarop we in gemeente Maastricht de schuldhulpverlening hebben ingericht. We hebben het volledige schuldhulpverleningstraject van intake tot het daadwerkelijk oplossen van schulden, bij KBL belegd. Teruggrijpen op de oorspronkelijke inrichting, namelijk delegatie is in dit geval de meest passende keuze.

**Vraag 3:**

Wat zijn volgens het college de voordelen van de beoogde wijziging van de bestaande constructie? En wat zijn de mogelijke nadelen voor Maastrichtse cliënten?

**Antwoord 3:**

Het belangrijkste verschil tussen mandaat en delegatie ligt in de mogelijkheid om te sturen op de individuele casus. Zoals al benoemd in het antwoord op vraag 2 hebben wij het volledige traject van schuldhulpverlening bij KBL belegd. De kennis en expertise om te bepalen welk traject de individuele cliënt nodig heeft om zo snel mogelijk uit de schulden te komen ligt bij KBL, niet bij de gemeente. Sturing door de gemeente op de individuele casus is daarmee niet wenselijk en dat maakt dat delegatie de voorkeur heeft.

Daarnaast biedt de keuze voor delegatie een aantal voordelen in de uitvoering, zoals bijvoorbeeld de toegang tot de basisadministratie. Er zijn geen nadelen voor Maastrichtse cliënten.

**Vraag 4:**

In hoeverre gaan de voorgenomen wijzigingen de Maastrichtse cliënten raken in de dagelijkse praktijk?

**Antwoord 4:**

Maastrichtse cliënten gaan in de dagelijkse praktijk niets merken van deze wijziging.

**Vraag 5:**

Heeft deze herinrichting nog personele consequenties ten aanzien van de inzet van ambtenaren binnen de gemeente Maastricht?

**Antwoord 5:**

Er zijn geen personele consequenties voor de inzet van ambtenaren binnen gemeente Maastricht.



DATUM  
19 december 2022

**Vraag 6:**

Welke financiële consequenties heeft de beoogde herinrichting voor de gemeente Maastricht en/of de cliënten van KBL?

**Antwoord 6:**

Er zijn geen financiële consequenties.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

**Alex Meij**

Wethouder Sociale Zaken, Jeugdzorg, Vastgoed, Personeel en Organisatie

Schriftelijke vragen